

Brześć Kujawski, dnia 23 lipca 2021 roku

Pismo: CUW.322.1.15.2021

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „*Dowóz uczniów do jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Brześć Kujawski w roku szkolnym 2021/2022*”.

W dniu 21 lipca 2021 roku do Centrum Usług Wspólnych w Brześciu Kujawskim wpłynęło zapytanie do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”). W związku z powyższym w odpowiedzi na złożony w trybie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 1492 i 2275 oraz z 2021 r. poz. 464) wniosek, działając na podstawie art. 284 ust. 6 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Poz 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Czy w SWZ, w rozdziale V pkt.6, Zamawiający stawia warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Dotyczy wykazu autobusów. Jeśli tak, to Wykonawca wnosi o wyraźne wskazanie w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, zgodnie z brzmieniem art. 281 ust 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz informacji o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia.

Ad. 1: Zawarty w rozdziale V pkt 6 SWZ stanowi opis przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 281 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 99 w/w ustawy o Pzp, wobec tego nie ma tu zastosowania wskazywany przez wnioskodawcę art. 281 ust.2 pkt 2 i 3.

Pytanie nr 2

Wnioskodawca wnosi o wykreślenie następujących zapisów SWZ zawartych w rozdziale V pkt.6.

- „wykonawca we własnym zakresie współpracuje z zakładami odpowiedzialnymi za utrzymanie przejezdności dróg na trasach dowozu w sprawach przejezdności i bezpiecznego stanu dróg, po których prowadzą trasy dowozu ”

Zobowiązanie wykonawcy do współpracy z takimi zakładami jest niezasadne, gdyż wykonawca nie jest żadną stroną do współpracy z zakładami odpowiedzialnymi za utrzymanie przejezdności dróg.

Zarządcą drogi jest gmina, powiat czy województwo i na nich ciąży obowiązek utrzymania dróg.

- „ wykonawca musi dysponować minimum jednym dodatkowym autobusem w rejonie dowozu (obszarze, na którym jest prowadzony dowóz), który w każdej chwili może wykorzystać jako zastępczy ”.

W przypadku utrzymania takiego zapisu, wnoszę o wyjaśnienie, gdzie ten dodatkowy autobus miałby oczekiwać. Rejonem dowozu w prowadzonym postępowaniu są szkoły w Brześciu Kuj., Wieńcu i Brzeziu. W której miejscowości, miałby oczekiwać autobus dodatkowy, na konieczność zadysponowania bez kierowcy. W ocenie wnioskodawcy brak zasadności takiego zapisu, skoro Zmawiający zobowiązuje wykonawcę do podstawienia pojazdu zastępczego w odpowiednim czasie.

Ad. 2:

- odnośnie współpracy z zarządcami dróg wyjaśniamy, iż zapis ten nie nakłada na wykonawcę obowiązku utrzymania dróg w należyłym stanie, gdyż jak zauważył wnioskodawca to na odpowiedniej gminie, powiecie czy województwie jako zarządcy ciąży powyższy obowiązek. Zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że to Wykonawca będzie – jeśli zajdzie taka konieczność – zgłaszał ewentualne problemy z przejezdnością bezpośrednio do zarządcy, a nie będzie odbywało się to za pośrednictwem Zamawiającego.
- odnośnie dysponowania dodatkowym autobusem wyjaśniamy, że zapis ten wg Zamawiającego jest dość precyzyjny, bowiem jak zauważył wnioskodawca wskazane jest, aby dodatkowym autobusem Wykonawca dysponował w rejonie dowozu, bez znaczenia jednak jakie konkretnie miejsce w tym rejonie to będzie.

Pytanie nr 3

Z uwagi na przewidywaną możliwość zmiany umowy (§8), wprowadzającą możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego, zgodnie z brzmieniem art. 43 pkt 4 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia usługi, która zagwarantuje wykonawcy możliwość skalkulowania wartości oferty i wykonawca musi mieć pewność, że zrealizuje zamówienie w pewnym minimalnym zakresie, a realizacja zamówienia w ograniczonym zakresie będzie dla niego rentowana.

Na wykonawcę nie może być przerzucane całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy wg orzecznictwa KIO z dnia 11 stycznia 2008r. (syg. Akt KIO/UZP/22/.

Wykonawca wycenia przecież swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia wskazany w SWZ, który zapewnia mu należne wynagrodzenie i musi mieć pewność, że zrealizuje zamówienie w pewnym minimalnym zakresie.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny jak i orzecznictwa KIO, jeśli Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie opisać przedmiotu zamówienia, winien zastosować prawo opcji wskazując minimalną i maksymalną wielkość zmiany. Wobec powyższego wnoszę o doprecyzowanie zapisów SWZ i umowie w tym zakresie. W przedmiotowym kształcie zapis SWZ narusza art. 99 ustawy Pzp.

Ad. 3: Zamawiający wyjaśnia, że art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, na który powołuje się wnioskodawca, dotyczy sytuacji, jeśli Zamawiający z góry przewiduje, że niezależnie od jakichkolwiek okoliczności będzie mógł ograniczyć zakres zamówienia natomiast w przedmiotowej sytuacji Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości. Jedynie w przypadku nie dających się przewidzieć z góry okoliczności jak np. klęska, pandemia, mając na uwadze projektowane zapisy umowy istniała będzie możliwość jej zmian po obustronnych negocjacjach, jednak w chwili obecnej nie można przewidzieć czy w ogóle takie okoliczności zaistnieją i zaistnieje konieczność wprowadzania jakichkolwiek zmian.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu do umowy, dotyczącego wynagrodzenia tytułu gotowości wykonawcy, minimum 30% miesięcznego wynagrodzenia. Przez postój rozumie się przerwę w zajęciach edukacyjnych spowodowaną przyczyną niezależną (np. klęska żywiołowa, strajk, stan epidemii itp.).

Ad. 4: W umowie zostanie wprowadzony zapis dotyczący wskazanej sytuacji, czyli przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od stron umowa nie będzie realizowana,

a Wykonawca będzie gotów do jej realizacji jednak w takiej sytuacji wynagrodzenie przysługiwać będzie w kwocie 25 % wynagrodzenia miesięcznego. Przy okazji zauważyć należy, iż zgodnie z zapisami ustawy o Pzp SWZ zawiera *projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy* co nie wyklucza wprowadzenia do zawieranej umowy innych postanowień.

Pytanie nr 5

Wnoszę o dokonanie zmiany w druku ofertowym, poprzez wprowadzenie zapisu co do możliwości podania łącznej wartości zamówienia, w umowie istnieje taki zapis.

Ad. 5: Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia zmian w tym zakresie w Formularzu Oferty bowiem łączną wartość zamówienia stanowić będzie suma poszczególnych pozycji, jednocześnie jeśli Wykonawca chciałby wskazać łączną kwotę może to zrobić bowiem zgodnie z rozdz. XII pkt 4 do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie Formularza Oferty, co nie wyklucza dodania w nim innych treści, byleby w ofercie zamieszczone były wszystkie wymagane w Formularzu Oferty informacje.

Pytanie nr 6

Wnoszę o dokonanie zmiany w druku ofertowym, poprzez wprowadzenie zapisu co do możliwości podania przez wykonawcę, czasu podstawienia pojazdu zastępczego /serwis/, a jest to jedno z kryterium oceny oferty.

Ad. 6: Zamawiający wprowadził do Formularza Oferty pozycję dotyczącą serwisu-czasu podstawienia pojazdu zastępczego.

Pytanie nr 7

Wnoszę o wprowadzenie do wzoru umowy możliwości dokonywania płatności częściowych w cyklach miesięcznych.

Czy wykonawca ma rozumieć, że wynagrodzenie będzie płatne w wysokości 1/10 za każdy miesiąc obowiązywania umowy?.

Ad. 7: Zamawiający wyjaśnia, że płatności odbywać się będą cyklicznie w okresie miesięcznym przez czas obowiązywania umowy, co znajdzie odzwierciedlenie we wzorze umowy oraz zawartej z wybranym wykonawcą umowy.

D Y R E K T O R
CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH

mgr Mariusz Czyżniejewski